

Greve den 2. maj 2025

Til Ankestyrelsen

Att.: [REDACTED]

Vedr. afgørelse af 2. maj 2025 – sag om aktindsigt - J.nr. [REDACTED]

Jeg respekterer Ankestyrelsens afgørelse, men vil gerne udtrykke, at jeg er grundlæggende uenig i den retlige og forvaltningsmæssige vurdering.

Jeg gør desuden opmærksom på, at sagen blev indsendt af Greve Kommune den 30. april 2025, og at jeg modtog afgørelsen allerede den 2. maj kl. 10.10.

Dette giver mig indtryk af en meget hurtig sagsbehandling, og uden reel mulighed for partshøring, supplerende dokumentation eller vurdering af sagens principielle karakter.

Det forstærker min oplevelse af, at sagen er blevet afgjort ud fra en meget snæver, teknisk fortolkning uden inddragelse af de retssikkerheds- og habilitetsproblemer, som sagen i realiteten rejser.

Sagen handler efter min opfattelse ikke alene om brugen af en kommunal mailadresse, men om en kommunalt ansat medarbejders deltagelse i bestyrelsesarbejde på en skole, hvor kommunen samtidig har myndighedsansvar over børn, herunder børn, der har været involveret i en politisag, og hvor kommunen ved en nylig afhøring ikke dukkede op. Forældrene blev blot informeret om, at de selv kunne tage kontakt, hvis der var behov.

1) Den pågældende medarbejder er ansat i Greve Kommune, hvor tre af børnene, der gik på Jersie Lilleskole, bor. To af disse børn er afhørt af politiet i forbindelse med en anmeldt lærer på skolen. Det indebærer, at Greve Kommune potentielt er, eller burde være, involveret som myndighed over for disse børn, i forhold til underretninger, opfølgning og støtteforanstaltninger. Når en kommunalt ansat samtidig deltager i skolens bestyrelsesarbejde, hvor både den anmeldte lærer og børnene er omdrejningspunkt, opstår en alvorlig interessekonflikt. Dette rejser væsentlige spørgsmål om inhabilitet, databeskyttelse og retssikkerhed, som bør vurderes i en bredere forvaltningsretlig kontekst.

2) Offentlighedslovens § 7 handler ikke blot om dokumenters tekniske ophav, men om vores, borgernes ret til indsigt i, hvordan den offentlige forvaltning agerer, også når embedsmænd deltager i beslutninger uden for deres formelle funktion, men med brug af myndighedens kommunikationsmidler. Jeg mener, at aktindsigt bør gives, når en kommunalt ansat anvender sin officielle arbejdsmail til at deltage i sager med offentlig relevans, særligt når disse sager vedrører børn, skole og tilsyn.

3) Det underminerer os, som borgere, vores retssikkerhed og tillid til systemet, hvis offentligt ansatte kan agere beslutningstagere i institutioner, som deres egen myndighed samtidig har ansvar for, uden at det udløser aktindsigt og nødvendig

gennemsigthed. Dette efterlader os borgere uden reelle muligheder for at kontrollere, om der handles korrekt.

Jeg er klar over, at sagen er afsluttet hos Ankestyrelsen, men finder det nødvendigt at sende disse bemærkninger videre. Sagen videresendes dermed samtidig til Folketingets Ombudsmand med henblik på vurdering af de principielle spørgsmål om habilitet, retssikkerhed og gennemsigthed i den offentlige forvaltning.

Med venlig hilsen

[REDACTED]