

Greve den 9. maj 2025

Til: Greve Kommune, Center for Økonomi og HR

Jeg klager hermed over Greve Kommunes afgørelse af 9. maj 2025 om aktindsigt vedrørende eventuel habilitetsvurdering af Bettina Kirkegaard Sørensen.

Min aktindsigtsanmodning er indgivet med baggrund i et dokumenteret og offentligt relevant spørgsmål om habilitet, interessekonflikt og kommunens myndighedsudøvelse i en konkret sag.

Bettina Kirkegaard Sørensen har som bestyrelsesformand for Jersie Lilleskole og samtidig afdelingsleder i Familiehusene i Greve Kommune haft en dobbeltrolle, som jeg og flere andre forældre finder dybt problematisk – og som potentielt har haft betydning for børn og familiers retssikkerhed.

I den forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at ingen fra Greve Kommune deltog ved politiets afhøring af [REDACTED], selvom hun var under 18 år og sagen omhandlede forhold på skolen. I lyset af, at skolens bestyrelsesformand samtidig er ledende medarbejder i kommunens familieforvaltning, finder jeg det påfaldende og bekymrende, at kommunen valgte ikke at være til stede.

Dette understreger efter min opfattelse behovet for gennemsigtigt tilsyn med mulige interessekonflikter og habilitetsspørgsmål – og er en central årsag til, at jeg søgte aktindsigt i, om kommunen overhovedet har foretaget en habilitetsvurdering.

Jeg bad derfor om aktindsigt i:

- Korrespondance og interne vurderinger af habilitet
- Aktliste
- Tidligere afgørelser relateret til samme sag

Mine klagepunkter:

Anvendelse af Offentlighedslovens § 21, stk. 2

Kommunen afviser aktindsigt med henvisning til, at en habilitetsvurdering er en del af en personalesag og derfor undtaget. Efter min opfattelse kan denne undtagelse ikke umiddelbart anvendes i denne sag. Min anmodning omfatter ikke generelle ansættelsesforhold, men spørgsmålet om, hvorvidt kommunen har foretaget en habilitetsvurdering i forbindelse med konkret myndighedsudøvelse og borgerkontakt.

For mig handler sagen ikke om intern personaleadministration, men om:

- En kommunalt ansat's aktive rolle i beslutninger om børn, underretninger og klager
- Kommunens mulige undladelse af at vurdere habilitet på trods af en tydelig dobbeltrolle

Meroffentlighed – Offentlighedslovens § 14

Kommunen afviser meroffentlighed med henvisning til tavshedspligt, men uden at konkret redegøre for, hvorfor offentlighedens interesse i sagen ikke kan vægte højere. For mig har sagen principiel karakter, da den involverer børn og handler om forvaltningsretlige spørgsmål, som vedrører både habilitet og retssikkerhed. Det har i mine øjne en væsentlig offentlig interesse, og meroffentlighed burde have været anvendt.

Manglende oplysning om, hvorvidt en vurdering overhovedet findes

Kommunen oplyser ikke, om der overhovedet er foretaget en habilitetsvurdering. Jeg mener, at borgere har krav på at få oplyst, hvorvidt det er sket – også uden nødvendigvis at få indsigt i selve indholdet.

Jeg anmoder derfor om, at sagen videresendes til Ankestyrelsen til behandling, jf. Offentlighedslovens § 37, stk. 2.

Med venlig hilsen,

