

Fra: [REDACTED]
Emne: Vedr. Anmodning om vurdering af habilitet og myndighedshåndtering i sag vedr. Jersie Lilleskole
Dato: 6. maj 2025 kl. 18.57
Til: borgmesteren@greve.dk
Cc: [REDACTED]

Greve den 6. maj 2025

Til Borgmester Pernille Beckmann

Jeg skriver på baggrund af Ankestyrelsens svar af 6. maj 2025 vedrørende min henvendelse om habilitet og myndighedsudøvelse i forbindelse med Jersie Lilleskole.

Ankestyrelsen har meddelt, at de ikke behandler klager over kommuners interne sagsbehandling, herunder spørgsmål om habilitet og ledelsesansvar, men henviser til, at sådanne forhold skal behandles af den øverste daglige ledelse – dvs. Dem som borgmester i Greve Kommune.

Jeg anmoder Dem derfor som kommunens øverste ansvarlige om en vurdering og stillingtagen til nedenstående forhold, som jeg anser for alvorlige og principielle.

1) Kommunalt ansat bestyrelsesformand og habilitetsproblematik

Bestyrelsesformanden for Jersie Lilleskole er ansat som afdelingsleder i Familiehusene i Greve Kommune. Under hele forløbet har hun deltaget aktivt i bestyrelsesarbejdet vedrørende alvorlige og myndighedsnære forhold – herunder en verserende politisag om blufærdighedskrænkelser af flere børn, alvorlige undervisningsmangler, eksamensfejl med efterfølgende censorindberetning til STUK samt spørgsmål om tilsyn.

I den forbindelse har bestyrelsesformanden anvendt sin kommunale arbejdsmail i dialoger med os forældre og har delt personfølsomme oplysninger om vores børn og familiære forhold.

Dette rejser, i mine øjne, alvorlige spørgsmål om habilitet, interessekonflikt og manglende adskillelse mellem roller. Når en kommunalt ansat leder, placeret i Familiehusene, samtidig udøver betydelig indflydelse som bestyrelsesformand i sager vedrørende børn og familier, som kommunen kan have myndighedsansvar for – er det ikke tilstrækkeligt blot at vurdere, om der *formelt* er sket noget forkert.

Det bør efter min opfattelse vurderes, om denne dobbeltrolle er forenelig med god forvaltningsskik, offentlighedens tillid og borgernes retssikkerhed. Jeg forventer, at kommunen forholder sig grundigt og principielt til netop dette spørgsmål.

Jeg har gjort både politiet, børnenes bistandsadvokat og Greve Kommunes HR-afdeling opmærksom på forholdet, og har nu igen søgt aktindsigt i den pågældendes mailkorrespondance relateret til vores familie og bestyrelsesarbejdet.

2) Manglende deltagelse fra kommunen ved politiafhøring af min datter

I forbindelse med en politiafhøring af [REDACTED] i foråret 2025 – hun var på tidspunktet under 18 år – mødte ingen repræsentanter fra Greve Kommune op, selvom sagen var alvorlig og potentielt krævede kommunalt tilsyn eller støtte.

Vi blev alene informeret af politiet om, at vi selv kunne kontakte kommunen, hvis vi ønskede det. Heldigvis var hendes bistandsadvokat til stede.

Vi oplever dette som et svigt i forhold til vores barns retssikkerhed og den beskyttelse, som bl.a. Barnets Lov skal sikre. Kommunen har efter vores opfattelse et ansvar for at være til stede og varetage barnets tarv, når en mindreårig afhøres i en sag med så alvorlig karakter.

Det er særligt bekymrende, at kommunen valgte ikke at deltage – netop i en sag, der udsprang af en konflikt med skolens ledelse, hvor bestyrelsesformanden samtidig er placeret i kommunens familieforvaltning.

3) Mangel på myndighedsopfølgning og behandling af henvendelser

Flere dokumenterede henvendelser til Greve Kommunes HR-afdeling og andre relevante instanser er enten ikke blevet besvaret eller er afvist uden realitetsbehandling.

Det gælder bl.a. spørgsmål om:

- Brug af arbejdsmail til bestyrelsesarbejde
- Behandling af personfølsomme oplysninger
- Kommunens tilsynsforpligtelse og potentielle habilitetsproblemer

4) Underretninger og flere forældreberetninger

I april 2025 fremsendte skolelederen på Jersie Lilleskole underretninger til Greve Kommune – på et tidspunkt, hvor vores børn allerede var udmeldt af skolen, og efter længerevarende konflikt omkring skolens ledelse, § 4a-forløb og undervisningssvigt.

Underretningerne fremstår efter min vurdering usaglige og præget af skolens interne forsvarsposition og manglende børnefokus. Jeg finder det meget nærliggende, at bestyrelsesformanden – som stadig har en central rolle – enten har haft indsigt i eller indflydelse på udformningen. Hvis det er tilfældet, rejser det yderligere habilitetsspørgsmål.

Vi var oprindeligt tre forældrepar, der stod sammen i sagen, og det gør vi fortsat. Siden da er flere forældre kommet til med lignende erfaringer og bekymringer, hvilket bekræfter, at sagen ikke er isoleret.

Hertil kommer, at tidligere ansatte og tidligere elever også har givet udtryk for oplevelser, der peger i samme retning – særligt i forhold til ledelsesstil, mistrivsel og manglende ansvarlighed.

To af os bor i Greve Kommune, hvilket understreger, at sagen også omhandler kommunens egne borgere. Den tredje familie bor i Solrød Kommune.

Så vidt jeg forstår, har ingen kommunal instans iværksat undersøgelse af forholdene, trods at sagen omfatter børn, underretninger og ledessvigt på en skole, hvor en kommunalt ansat spiller en meget central rolle.

5) Manglende vejledning og teknisk behandling

Jeg vil desuden udtrykke min bekymring over, at ingen instans har vejledt mig om, hvordan sagen burde have været rejst anderledes, eller hvilke bestemmelser der burde være anført.

Dette gælder også i aktindsigtsspørgsmålet, hvor jeg senere er blevet mødt med den vurdering, at min oprindelige anmodning var for upræcis – uden at det på noget tidspunkt blev belyst eller rettet. Jeg har derfor været nødt til at søge igen – alene på baggrund af manglende vejledning og vilje til reelt at forstå sagens substans.

Det forstærker oplevelsen af, at sagen er blevet behandlet defensivt – uden opmærksomhed på de principielle spørgsmål om retssikkerhed og kommunalt ansvar, som jeg synes, at denne sag rummer.